

## Professionele "sportvissers" in de tang

*Kranten kennen een zogenaamde komkommertijd. Deze kenmerkt zich door gebrek aan interessant nieuws of weinig of geen nieuws. In zo'n periode worden allerlei artikelen geplaatst waarvan de zin je meestal ontgaat. Of het bij de Provinciale Zeeuwse Courant al komkommertijd is, is niet bekend maar op 6 juli 2001 troffen wij het onderstaande artikel in deze krant aan.*

### AID richt pijlen op professionele sportvissers

door Harmen van der Werf

**Vlissingen - Sportvissers die voor hun broodwinning met een bootje de Noorzee opgaan kunnen de komende tijd op extra aandacht rekenen van de Algemene Inspectiedienst (AID) van het ministerie van Visserij.**

De AID heeft dit deze week bekend gemaakt na de aanhouding van een 'professionele sportvisser' in de haven van Scheveningen.

Hij had ruim 650 meter stand want (een net dat in het water of rondom een wrak kan worden gehangen) bij zich, waarvoor hij geen vergunning bezat. Het vistuig is in beslag genomen, evenals zijn vangst: enkele tientallen tongen.

Zeevissers en ook eigenaren van sportvisboten die met echte sportvissers op zee gaan, ergeren zich al jaren aan de praktijken van de 'professionele sportvissers'. "Er zijn zoveel regels voor de beroepsvisserij", verklaart de eigenaar van een sportvisboot, "maar die lui kunnen aan land brengen wat ze willen. Het is een grijs gebied." Veel waarde aan de actie-aankondiging hecht de sportvisboot-eigenaar niet.

"Hoe kan de AID dat nou toch allemaal controleren? De Nederlandse kust is zo lang."

### Gekoelde auto

Een plek vanwaar veel 'professionele sportvissers' vertrekken is Neeltje Jans. Enkele tientallen 'sportvissers' maken daar regelmatig gebruik van de trailerhelling om hun boten te water te laten. Hun specialisme is kabeljauwvisserij, vooral rond wrakken. In het seizoen wordt de vis met een gekoelde auto opgehaald.

"Dat steekt", stelt de sportvisbooteigenaar. "Vooral bij de zeevissers. Zij zijn aan quota gebonden en die 'sportvissers' niet. En dat terwijl de kabeljauwstand in de Noordzee volgens de visserijbiologen zo slecht is, dat begin dit jaar de visserij in grote delen van de Noordzee verboden is. Dat maakt het hele verhaal des te krommer." De 'sportvissers' die van Neeltje Jans vertrekken, doen volgens de wet overigens niks verkeerd. Ze vissen veelal met diverse hengels, waarvoor in tegenstelling tot stand want - geen beroepsvergunning nodig is.

### Naschrift eindredactie:

Het artikel bezigt een aantal zaken, in eerste instantie rept het over een 'professionele sportvisser' in de haven van Scheveningen met 650 meter stand want en enkele tientallen tongen in z'n bezit en vervolgens breekt een eigenaar van een sportvisboot (?) die met echte sportvissers zee op gaat een lans voor de zeevissers, klaarblijkelijk wordt hiermede bedoeld beroepsvissers.

Ja het zal duidelijk zijn dat ik het succes van de AID met de aanhouding van de 'Scheveningse sportvisser' volledig ondersteun, stand want zonder vergunning kan gewoonweg niet. Stand want, rondom wrakken, met vergunning is al erg genoeg voor vis en bootvisser. Het stand want waar wij "weet" van hebben met vergunning valt gelukkig wel mee. Bekend is dat er bij Ouddorp een gering aantal beroeps

of semi-beroeps want plaatsen, voornamelijk op het zand en niet rondom wrakken, Westerschouwen kent er ook een gering aantal en vanuit Stellendam gaat binnenkort een vaartuig beroepsmatig varen met want, ook hier op het zand en niet rondom wrakken. Incidenteel wordt er wel eens melding gemaakt van een "illegaal" want omdat er geen kenmerken aanwezig zijn. Dat hoeft niet altijd te betekenen dat het "fout" want is! Er zijn oude consenthouders die niet verplicht zijn hun kenmerk aan het want te bevestigen. Altijd en overal van afblijven en bij twijfel: melden.

Tja, nu kom ik toch bij het onderdeel van de 'professionele sportvissers'. In de eerste plaats wordt gesproken over sportvissers die voor hun broodwinning met een bootje de Noordzee

# VOOR U GELEZEN

opgaan. Welnu het volgende. Een jaar of 4 - 5 geleden kwamen er van de beroepsvloot van Goeree (of Ouddorp) een tweetal vissers op het idee het zware beroep er aan te geven, een goede stevige sportvisboot aan te schaffen om daarmee een bestaan op te bouwen. De beoogde "winstgevende" visserij: kabeljauw. Vol goede moet trok het tweetal er op uit... als het weer het toeliet. En dat, m'n beste, is nou juist de bottleneck voor een broodwinning. Ze zijn maar rap een andere broodwinning gaan zoeken!

**Van de 365 dagen die een jaar kent kunnen wij bootvissers hooguit 100 dagen varen en vissen.** Dus het aantal "waaidagen" bedraagt 265. En met waaidagen bedoel ik ook andere belemmerende zaken voor het varen zoals mist en gladheid op de weg. Dus zonder andere bronnen van inkomen kun je geen broodwinning hebben als sportvisser, 'professioneel' of onprofessioneel. En over die andere bronnen van inkomen kunnen we heel duidelijk zijn. Mensen in loondienst, AOW-uitkering en zelfstandigen kunnen hier geen problemen door krijgen, hun aan de hengel gevangen vis is net zo wit als een laken. Mensen met een arbeidsongeschiktheids of bijstanduitkering dienen hun bijverdiensten aan de uitkerende instantie te melden. Dus ook de aan de hengel gevangen vis die verkocht wordt! Uiteraard mogen daarop ook de kosten in mindering worden gebracht die de vangst mogelijk hebben gemaakt. Te denken valt aan autokostenvergoeding voor de verreden kilometers van huis naar zee en terug x f 0,60 per km. Brandstof voor de boot, aas, tuigen, kunstaas om nog maar een paar kostenposten te noemen. Afschrijving van de boot, motor, trailer en apparatuur behoort dan ook tot de aftrekbare kosten. Gelet op de vele keren dat er geen of weinig vis gevangen is en er ook dan kosten gemaakt worden betekent dit dat er per saldo weinig of geen correcties op de uitkering hoeven plaats te vinden. Ook de opmerking dat er voor niet uitkeringstrekkers belasting betaald moet gaan worden over de verkochte vis kan met dit rekenvoorbeeld om zeep geholpen worden. Per saldo kost het veel geld!

Uit mijn reactie tot nu toe zou u kunnen concluderen dat ik het verkopen van aan de hengel gevangen vis ondersteun. Dat is dus onjuist.

Naast mijn functie als eindredacteur ben ik ook nog eens bestuurslid van Zuid-West Nederland. En in beide functies ben ik van mening dat dit soort activiteiten de sportvisserij ernstige schade toebrengen en ik dit op basis hiervan moet afkeuren. Maar ... er is een maar, of beter gezegd er zijn meerdere maren. Een aantal daarvan heb ik u al beschreven.

Het artikel weer volgend gaan we verder. Geschreven wordt over "veel" sportvissers die gebruik maken van de trailerhelling op Neeltje Jans. Op zich is dat juist. De helling van Neeltje Jans is een van de drukst beklante hellingen, logisch dat er onder de gebruikers ook vissers zitten die gespecialiseerd zijn in de kabeljauwvisserij. Een nog groter aantal van de daar vertrekkende boten zijn dat niet en vissen met veel plezier op het zand, met wisselend succes. Sportvisboten die in havens liggen doen, volgens het artikel, blijkbaar geen vlieg kwaad, dat laten we dus zo.

Dan wordt er gesproken over een gekoelde auto die in het seizoen de vis ophaalt. Welk seizoen? 's-zomers, 's-winters, voor - en najaar? In de winter is er zeker geen gekoelde auto nodig met de koude winters die we hier hebben? Het bedrijf dat de koelauto exploiteert staat wettelijk bekend als vishandel en mag derhalve o.a. vis van sportvissers opkopen. De vis wordt daarna bij een vismijn door de handelaar verkocht. Naast deze koelautoservice zijn er langs de kust van Zuid-West Nederland meerdere vishandelaren die vis, **legaal**, opkopen van sportvissers. Alleen gaat hun "service" niet zo ver dat ze aan de hellingen staan te wachten op de terugkeer van de bootvissers, je moet er dus zelf naar toe. Voor het gezicht is dit dus beter, het wordt veelal niet door het publiek waargenomen maar de AID heeft al jaren weet wie dit doen en wat er om gaat in deze handel.

Nu het zielige gedeelte over zeevissers (beroepsvissers) die aan quota gebonden zijn en sportvissers (nog?) niet. Hier wil ik volstaan met de kreet: "wie zonder zonde is werpe de eerste steen". Anders gezegd: doen beroepsvissers alles volgens de letter van de wet? Leven en laten leven!

Een slechte kabeljauwstand volgens de biologen. Klaarblijkelijk zijn de sportvissers daar

# VOOR U GELEZEN

(mede) schuldig aan. Uiteraard is iedere kabeljauw die een sportvisser vangt er eentje minder. Maar gelet op het eerder omschreven aantal visbare dagen, 100, per jaar en het gegeven dat de massa veel van die visbare dagen mist doordat ze bij hun baas of in de eigen onderneming moeten werken betekent dit de bekende druppel op de gloeiende plaat. En ja als er dan eindelijk eens een keer goed gevangen wordt na langere of kortere tijd en de eigenaar van de sportvisboot die met echte sportvisser zee op gaat ligt in de Roompotsluis naast een bootvisser met wel 6 kisten gul, dan is de boot letterlijk en figuurlijk aan, zeker als dan achteraf blijkt dat de echte sportvissers geen of weinig vis gevangen hebben. Mede gelet op het feit dat de exploitant van de koelauto ook enkele snelle charterschepen exploiteert, waarvan de bemanning bij tijd en wijle de gevangen vis op het achterdek aan den volken in de sluis wil tonen als reclame, kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat er van de kant van de eigenaar van de sportvisboot die met echte sportvissers op zee gaat de nodige naijver of jaloezie een belangrijke rol in deze speelt.

Vraagje: als deze eigenaar van de sportvisboot die met echte sportvissers zee op gaat nu eens veel kabeljauw vangt, wat doet ie er dan mee? Meegeven aan de opstappers, ja daar kan nog wel een kistje in dat hoekje van de auto, uitdelen bij het bejaardentehuis ?

Ook voor de snelle charterboten het advies de vis aan het oog van het volk te onttrekken, gooi er voor de sluis maar een zeiltje overheen, jammer van de reclame. Uiteraard moet je dat dan ook een paar keer doen met een x-aantal lege kisten onder het zeiltje. Nieuwsgierigheid levert misschien ook nog wel de nodige cliënten op.

Het artikel eindigt in stijl.

Eerst de beuk er in en dan schrijven: de 'sportvissers' die van Neeltje Jans vertrekken, doen volgens de wet overigens niks verkeerd. Ze visen veelal met diverse hengels, waarvoor -in tegenstelling tot stand want- geen beroepsvergunning nodig is. Klasse, eerst de vinger en dan de waarheid! Tot zover het artikel.

Nu de realiteit.

Met een verdergaande bemoeizucht vanuit Brussel lijkt het een kwestie van tijd dat er gekeken gaat worden (is al gedaan of men is er

mee bezig?) hoe men deze visverkopende sportvissers kan "beteugelen" in deze activiteit. Hier en daar hoor en lees je daar al over. Persoonlijke quota, dagquota, jaarquota voor sportvissers zijn kreten die al de ronde doen. Feit is dat er nogal wat haken en ogen zitten aan quota voor sportvisserij. Zo zou dit ten koste gaan van het beroepsquotum. De controle op een quota voor sportvissers zou moeilijk zijn. Dat lijkt me voor de overheid geen argument het niet in te stellen. Wel is het zo dat b.v. bij een gering dagquota de meer gevangen vis dood (zwemblaas gesprongen) over boord gaat. Ook dit is voor de overheid geen reden het niet te doen. Kunnen wij nog wat doen om een "bepanking" te voorkomen? In ieder geval instemmen, nee, voorstander zijn van een **jaarlijkse gesloten tijd, dus ook voor ons, op de kabeljauw** vanaf (bij voorbeeld) 1 januari t/m 31 maart. (of 16 dec. t/m 31 mrt.) Als het kalf al niet verdronken (?) is verdient het zeker aanbeveling bij terugkeer aan de wal de gepaste trots op de goede vangst te camoufleren. Wat niet weet wat niet deert.

De koelauto? Ja, vrijheid, blijheid in dit land, vandaag de koelauto, morgen een ander slachtoffer die, volgens sommigen, beter ander werk kan gaan doen. Als iedere ondernemer in dit land afhankelijk wordt van wat het publiek er van vindt, kan hij de tent wel sluiten. Er is altijd wel wat te mekkeren. Visverkopende sportvissers uit de vereniging zetten? Op basis waarvan? Wettelijk is het toegestaan vis aan de hengel gevangen aan de vishandel te verkopen (uitleuren in stad of dorp mag dus niet!). Zouden de uit de vereniging gezette leden dan stoppen met hun activiteiten? Zou de verstandhouding met de "overgebleven" Deltavissers daardoor verbeteren? Natuurlijk niet! Leden en bestuur van ZWN hoeven niet roomser te zijn dan de paus, maar moeten wel proberen zo min mogelijk weerstand te wekken.

Tenslotte nog even dit. Mensen die uit hobby tuinieren hebben te kampen met het feit dat b.v. alle bloemkolen tegelijkertijd goed zijn. Ook zij kunnen kiezen tussen uitdelen of een krat langs de weg met 6 kolen er in en ze per stuk trachten te verkopen voor een paar gulden. Bloemkool is geen vis maar het "overschot" compenseert enigzins de kosten van zaad en kunstmest. Wel zielig voor de groenteboer!